

Korespondencja Pana Macieja Kwaśniewskiego, Redaktora Naczelnego pisma „Taternik” z zarządem KW Warszawa w porządku chronologicznym (pisownia oryginalna)

1. Pismo Pana Macieja Kwaśniewskiego do Zarządu KW Warszawa z dnia 9 marca 2018

Zarząd KW Warszawa
Szanowni Koledzy!

Na stronie www KW Warszawa ukazało się „Stanowisko Zarządu Klubu Wysokogórskiego Warszawa”

W sprawie imponderabiliów:

- jeżeli chce się podawać publicznie fakty, trzeba zebrać informacje,
- jeżeli chce się zebrać informacje, trzeba spytać lub napisać do kogoś, kto takich informacji może udzielić,

Jestem jedynym odpowiedzialnym prawnie i merytorycznie za treści ukazujące się w „Taterniku” i nie dostałem od Was żadnego pytania w tej sprawie i nie udzielałem publicznie żadnych wyjaśnień.

W związku z tym, chciałbym spytać o to, skąd czerpicie wiedzę na temat:

„...odmowy publikacji przez redakcję „Taternika” artykułu koleżanki Krystyny Palmowskiej na temat Elektronicznego Systemu Rejestracji”.

... „Artykuł miał być opublikowany w „Taterniku”....

... „Autorka poddana jednak została ogromnym naciskom ze strony członków zarządu PZA i była nakłaniana do zmiany treści artykułu”.

„Stanowisko...” świadczy o tym, że nie rozumiecie ani konstrukcji prawnej ani funkcji społecznej mediów, a przede wszystkim istoty wypowiedzi dziennikarskiej. Raz jeszcze podkreślam, „Taternik” to nie Facebook.

Niektóre sformułowania przez Was użyte to w sensie prawnym pomówienia...

Na podstawie Prawa prasowego oraz Ustawy o dostępie do informacji publicznej raz jeszcze proszę o odpowiedź na moje pytanie.

Ponieważ rozposzechnicie nieprawdziwe i niesprawdzone informacje, i na dodatek bez podania źródła, proszę o natychmiastowe ich usunięcie ze strony www KW Warszawa.

służę wszelkimi informacjami
Maciej Kwaśniewski

2. Odpowiedź Zarządu KW Warszawa z dnia 14 marca 2018

Szanowny Panie,

W odpowiedzi na Pana e-maila z 9 marca 2018, adresowanego do Zarządu KW Warszawa, uprzejmie informujemy, że Stanowisko Zarządu w sprawie odmowy publikacji przez redakcję „Taternika” artykułu koleżanki Krystyny Palmowskiej na temat Elektronicznego Systemu Rejestracji, zawiera w sobie naszą ocenę całej sprawy i jednocześnie komunikuje naszym członkom i wszystkim zainteresowanym decyzję Zarządu podjętą w formie uchwały w sprawie wpłacenia składki 5 PLN za członka KW, zamiast na finansowanie mediów PZA na Fundusz Berbeki PZA. Zarząd KW Warszawa nie widzi żadnych podstaw do usunięcia przedmiotowego stanowiska ze strony internetowej KW Warszawa.

Jednocześnie pragniemy poinformować, że zgodnie z obowiązującymi w naszym Klubie zasadami, Pana korespondencja adresowana do Zarządu KW Warszawa wraz z odpowiedzią Zarządu KW Warszawa, zostanie opublikowana na naszej stronie www obok przedmiotowego stanowiska Zarządu KW Warszawa.

Z taternickim pozdrowieniem
Za Zarząd KWW
Zbigniew Skierski

3. Pismo Pana Macieja Kwaśniewskiego do Zarządu KW Warszawa z dnia 14 marca 2018

Równie Szanowny Panie!

Skąd jednak informacja o "sprawie odmowy publikacji przez redakcję "Taternika" artykułu koleżanki Krystyny Palmowskiej"?

Podjęliście Państwo "ocenę", która pociąga za sobą skutki prawne, nie mając zweryfikowanej wiedzy, co do faktów.

Nadal nikt się ze mną nie skontaktował, nie dostałem informacji w trybie Prawa prasowego i Ustawy o dostępie do informacji prasowej.

Na dodatek Państwa "Stanowisko..." to próba wpływania na niezależność mediów poprzez wymuszenie zamieszczenia w nim określonych treści.

Na to nie zamierzam się zgodzić i będę bronił niezależności pisma.

maciej kwaśniewsk

Zarząd KW Warszawa postanawia nie kontynuować tej korespondencji.

4. Pismo Pana Macieja Kwaśniewskiego do Zarządu KW Warszawa z dnia 15 marca 2018

Oświadczenie w sprawie „Stanowiska Zarządu KW Warszawa”

- 1. Stanowisko Zarządu KW Warszawa przypomina, zapewne bez intencji, fake news i oparte zostało na wymieszaniu informacji prawdziwych i tendencyjnych opinii. Przed jego publikacją nikt nie skontaktował się z redaktorem naczelnym lub wydawcą w celu podstawowego nawet zweryfikowania posiadanych informacji. A więc nie wiadomo, na jakich faktach zostało oparte. Tym samym samo odbiera sobie wiarygodność.*
 - 2. Proszę o przyjęcie do wiadomości podstawowego faktu prawnego: Jedyń osobą decydująca o ostatecznej zawartości „Taternika” jest redaktor naczelny. Jest to także odpowiedzialność karna wobec prawa. Zarząd KW Warszawa w swoim Stanowisku przypisuje sobie prawo do decydowania i wpływania na to, co publikuje „Taternik”, co jest złamaniem podstawowych norm w demokracji.*
 - 3. Tuż po opublikowaniu Stanowiska, 9 marca, na podstawie Prawa prasowego i Ustawy o dostępie do informacji publicznej napisałem do Zarządu KW Warszawa prośbę o wyjaśnienia, jakich faktów dotyczą te opinie. Jedyń informację otrzymałem 14 marca. Nie zawierała ona takich informacji.*
- Zarząd KW Warszawa nie posiadając wiarygodnych informacji i nie próbując nawet ich zweryfikować, sformułował opinie, które naruszają dobre imię i wiarygodność redaktora naczelnego i wydawcy a także osób trzecich.*
- 4. Jeżeli „Taternikowi” stawia się zarzuty o niereprezentowanie środowiska, to jak nazwać można Stanowisko Zarządu KW Warszawa oparte na nie sprawdzonych informacjach? Nie można mylić swoich racji z faktami i uzurpować sobie prawa do jedynej racji.*
 - 5. Jednocześnie chciałbym przeprosić Krystynę Palmowską, że znalazła się w centrum sytuacji, w której nigdy się znaleźć nie powinna.*
 - 6. Zakładam, że członkowie Zarządu KW Warszawa mogli zostać wprowadzeni w błąd.*

7. Zwyczajowo praca nad niektórymi tekstami przebiega kolegialnie w gronie osób Rady Programowej pisma oraz wszystkich, którzy chcą w tym uczestniczyć. Niezastąpiona była tu rola Krystyny Palmowskiej. Jej wielkiej wiedzy, wnikliwości i cierpliwości.
8. Wobec ogólnego braku informacji o systemie ESR u części środowiska taternickiego, a także jawne nawoływanie do nierespektowania prawa, co klóci się z taternickim etosem, tekst o ESR planowany był jako zbiór faktów, co zapowiedziałem w ostatnim numerze w 2017 r. Część tego tekstu miała być publikowana w serwisie internetowym www.taternik.org
9. Tymczasem w obiegu dyskusyjnym pojawiały się nieplanowane teksty, częściowo nawet nie związane z redakcją i Radą Programową. Teksty o ESR pisał m.in. Tomasz Mazur, a po nim Krystyna Palmowska. Wciąż pojawiały się w nich cytaty, dopiski i uwagi, których autorów trudno było zweryfikować. W efekcie wersji tekstów było kilka. Nie wiem, o jakiej wersji mówi „Stanowisko”. I podkreślę, nie planowałem umieszczenia wszystkich tych tekstów w papierowym wydaniu „Taternika”. Większość z nich miała być zamieszczona w serwisie internetowym www.taternik.org.
10. W tekstach tych, wbrew podstawowym wymogom dziennikarstwa, fakty wymieszane były z opiniami (nie do końca wiadomo czyimi). W moim przekonaniu wprowadzały wątek personalny jako podstawy i były kontynuacją znanego w środowisku sporu.
11. Dlatego w pewnym momencie zaproponowałem przerwanie dyskusji i zbudowanie publikacji na bardzo jasnych zasadach. I tak też się stało.
12. Jeszcze raz podkreślam. „Taternik” przez 111 lat był i nadal jest miejscem budowania a nie niszczenia, był miejscem kulturotwórczym i miejscem, gdzie kurs wyznaczał szacunek dla Tatr. Konfliktów takich na przestrzeni historii taternictwa było wiele, ale zawsze stały za nimi jakieś ideowe racje i wartości. Ten spór szkodzi Waszemu środowisku.
13. Proponuję powrót do zasad i normalnej rozmowy.

Redaktor Naczelny
TATERNIKA
Maciej Kwaśniewski